

INFORME DE RESULTADOS EN LA ATENCIÓN A RECOMENDACIONES DERIVADAS DE EVALUACIONES EXTERNAS

PAE 2017 - 2018



BC
MEJORA

Informe de Resultados en la Atención de Recomendaciones derivadas de Evaluaciones Externas

| CONTENIDO | Página |
|---|--------|
| INTRODUCCIÓN | 2 |
| GLOSARIO DE TÉRMINOS | 3 |
| 1. ESTRATEGIA BC MEJORA..... | 5 |
| 2. RESUMEN DE RESULTADOS DEL MECANISMO BCMEJORA..... | 8 |
| Gráficas resumen general..... | 9 |
| 3. SEGUIMIENTO BC MEJORA PAE 2018 | 11 |
| 3.1 AVANCE EN LA ATENCIÓN A COMPROMISOS DE MEJORA (PAE 2017)..... | 12 |
| 3.2 AVANCE Y RESULTADOS DEL BCMEJORA EN PROGRAMAS ESTATALES..... | 14 |
| 3.3 AVANCE Y RESULTADOS DEL BCMEJORA EN EL GASTO FEDERALIZADO..... | 15 |
| 4. AVANCE DEFINITIVO BC MEJORA PAE 2017..... | 18 |
| 4.1 AVANCE EN LA ATENCIÓN A COMPROMISOS DE MEJORA (PAE 2017)..... | 19 |
| 4.2 AVANCE Y RESULTADOS DEL BCMEJORA EN PROGRAMAS ESTATALES..... | 20 |
| 4.3 AVANCE Y RESULTADOS DEL BCMEJORA EN EL GASTO FEDERALIZADO..... | 23 |
| 5. INCORPORACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES EN EL PROCESO PRESUPUESTARIO CONCURRENTE | 28 |

INTRODUCCIÓN

El Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño se puede considerar con una estructura consolidada y de mayor madurez, ya que la Estrategia BCMejora ha demostrado una aportación importante para la mejora continua de la Gestión pública en los programas presupuestarios Estatales y del Gasto Federalizado. Actualmente Baja California cuenta con un Mecanismo Estatal para el Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora de evaluaciones contenidas en el Programa Anual de Evaluación (PAE), que promueve acciones de mejora importantes que coadyuvan a una mayor atención a los problemas públicos de la sociedad bajacaliforniana.

Con base en el Artículo 74 y de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California, así como en el lineamiento Trigésimo de los Lineamientos Generales de Evaluación emitidos por la Secretaría de Planeación y Finanzas, se presenta el siguiente Informe de Resultados que resume los principales resultados derivados de la implementación de la Estrategia “BCMejora”, que desde 2016, inició su implementación.

Estos resultados se retomaron del seguimiento a recomendaciones de mejora derivadas de las evaluaciones externas del PAE 2018, mismas que se traducen en Compromisos de Mejora por las ejecutoras de los recursos estatales y Gasto Federalizado de la Administración Pública Estatal (APE).

El PAE 2018 contempló la realización de un total de 45 Evaluaciones Externas¹ de las cuales 36 fueron a Recursos Federales y 9 a Programas Estatales que derivaron en un total de 29 Compromisos de Mejora por parte de las ejecutoras del gasto; del cual en su primer avance ha alcanzado un 50.45% de avance promedio (Primer avance).

Este documento resume lo realizado por la instancia estatal que norma el SED, en la implementación de la estrategia “BCMejora”. También presenta el avance en el “Índice BCMejora”, que se refiere al progreso de las ejecutoras en la atención a los Compromisos de Mejora; pero a la vez la parte medular del documento, presenta un extracto de los principales resultados que las evaluaciones externas han promovido en la mejora de los programas estatales o recursos del Gasto Federalizado evaluados.

El informe igualmente incluye al avance definitivo del seguimiento a recomendaciones del PAE 2017, concluyendo con un avance promedio de atención a Compromisos de Mejora de 85.33%, y con el compromiso por parte de las Unidades Responsables de concluir aquellos compromisos en proceso que quedaron dentro de su agenda de mejora.

Además, de manera adicional se incorpora un nuevo apartado en donde se describe la incorporación de las recomendaciones dentro del Proceso Presupuestario del Gobierno del Estado de Baja California a través del mecanismo que compone la Estrategia BCMejora.

¹ En el PAE 2017 se elaboraron 43 Evaluaciones Específicas de Desempeño (EED) a Programas Estatales y del Gasto Federalizado, 1 Evaluación de Procesos al Programa Estatal Fortalecimiento del Desarrollo Competitivo, ejercicio 2017 y la primer Evaluación de Impacto al Programa Tarjeta de Transporte Joven BC, ejercicio 2017.

GLOSARIO DE TÉRMINOS

ACTIVIDADES: Son las acciones necesarias a realizar por las Unidades Responsables para completar un Compromiso de Mejora para la atención de las recomendaciones derivadas de las Evaluaciones Externas.

ADICCIONES: Programa de Prevención y Atención contra las Adicciones.

AIEC: Apoyo a Instituciones Estatales de Cultura.

ÁREA DE RESPONSABILIDAD: Se refiere a la totalidad de unidades administrativas necesarias para la realización de las Actividades y Compromisos de Mejora del programa evaluado, ya sea en la estructura horizontal del gobierno estatal o en los niveles de gobierno que sean necesarios; de acuerdo a la clasificación emitida en los Lineamientos de la Estrategia BCMejora.

COMUNIDAD DIFERENTE: Programa de Desarrollo Comunitario “Comunidad Diferente”.

CM: Compromisos de Mejora.

CULTURA RAMO 23: Fondo de Cultura proveniente del Ramo 23.

DLMC: Programa Presupuestario Estatal De La Mano Contigo coordinado por la Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Baja California (SEDESOE).

ESTANCIAS INFANTILES: Programa Presupuestario Estatal de Estancias Infantiles coordinado por el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Baja California.

FAETA: Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y Adultos.

FAFEF: Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas dentro del Ramo 33 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2016.

FAISE: Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social para las Entidades Federativas.

FAM: Fondo de Aportaciones Múltiples.

FAM ASISTENCIA SOCIAL: Fondo de Aportaciones Múltiples en su elemento de Asistencia Social.

FAM BASICO, MS Y SUP: Fondo de Aportaciones Múltiples en sus elementos de Infraestructura para Educación Básica, Media Superior y Superior.

FASP: Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública.

FASSA: Fondo de Aportaciones para la Seguridad Social en Salud.

FIDE: Fondo de Infraestructura Deportiva.

FOADIS: Fondo de Apoyo para la Accesibilidad al Transporte para las Personas con Discapacidad.

FONE: Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo.

FM ZONA MEXICALI: Fondo Metropolitano Zona Mexicali del Ramo 23 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2016.

FM ZONA TIJUANA: Fondo Metropolitano Zona Tijuana, Playas de Rosarito y Ensenada del Ramo 23 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2016.

GASTO FEDERALIZADO: Los Recursos Federales radicados a la Entidad Federativa para el ejercicio y cumplimiento de la obligación de egreso emanado del Presupuesto de Egresos de la Federación y los convenios y modificaciones subsecuentes.

IACM: Índice de Atención a los Compromisos de Mejora.

IEC: Programa Presupuestario Federal de Instituciones Estatales de Cultura.

LINEAMIENTOS BCMEJORA: Lineamientos de la Estrategia de Seguimiento a las Recomendaciones derivadas de las Evaluaciones Externas “BCMejora”.

MIPYME: Programa Presupuestario Estatal de Desarrollo de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa coordinado por la Secretaría de Desarrollo Económico del Estado de Baja California (SEDECO).

PADIS: Programa de Atención a Personas con Discapacidad.

PDR: Recurso Federal para Programas de Desarrollo Regional dentro de los Subsidios y apoyos del Ramo 23.

PETC: Programa de Escuelas de Tiempo Completo.

PPGF: Programa Presupuestario del Gasto Federalizado.

PRODEP: Programa de Desarrollo Profesional Docente.

PROFOCIE: Programa de Fortalecimiento para la Calidad de las Instituciones Educativas.

PROSPERA: Programa de Inclusión Social.

PROXOE: Programa de Expansión de la Oferta Educativa en Educación Media Superior y Superior.

REGLAS DE OPERACIÓN BCMEJORA: Reglas de Operación de la Estrategia de Seguimiento a las Recomendaciones derivadas de las Evaluaciones Externas “BCMejora”.

REPSS: Régimen de Protección Social en Salud, Seguro Popular.

RFCF: Recurso Federal para la Cultura Física.

RFD: Recurso Federal para Deporte.

SDAR: Sistema de Deporte de Alto Rendimiento.

SODES: Subsidios para Organismos Descentralizados Estatales.

1. ESTRATEGIA BC MEJORA

Es el mecanismo de seguimiento a recomendaciones dentro del Sistema de Evaluación del Desempeño (SEDED), implementada por la Unidad de Planeación y Evaluación del Desempeño, para asegurar que las Evaluaciones Externas tenga un efecto en la mejora de los programas gubernamentales que implementa el Gobierno Estatal, y en la gestión de los recursos del gasto federalizado.

La Estrategia persigue las siguientes finalidades:

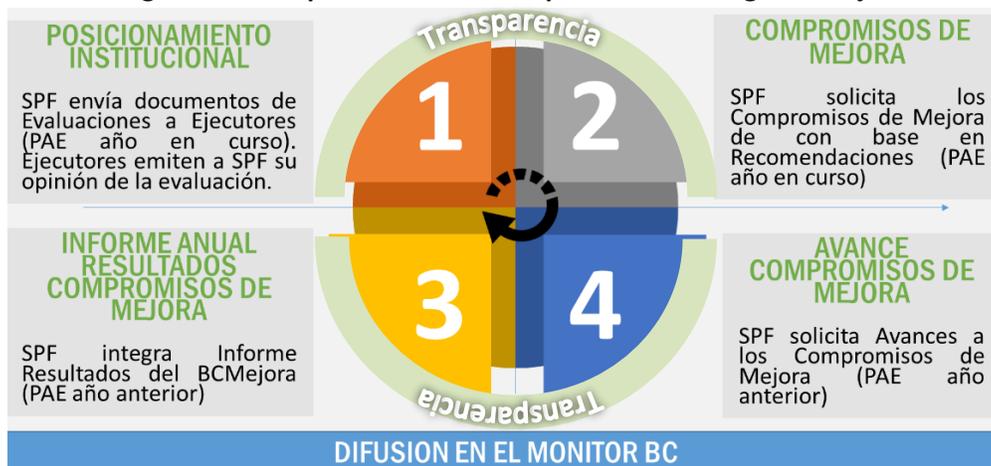
- Que las ejecutoras del gasto estatales, conozcan los resultados de las evaluaciones y emitan su posición institucional respecto a las mismas;
- Que, en función de las recomendaciones realizadas por los evaluadores externos, realicen propuestas para mejorar los resultados de los programas estatales y/o recursos;
- Que la información de desempeño derivada del seguimiento a los compromisos de Mejora, sea un insumo para incorporarse en el proceso presupuestario.

BCMejora se compone de 4 etapas para el seguimiento a los Compromisos de Mejora derivados de las Recomendaciones emitidas en las Evaluaciones Externas:

- 1) Análisis de Recomendaciones y Posicionamiento Institucional;
- 2) Establecimiento de Compromisos de Mejora;
- 3) Primer avance de los Compromisos de Mejora; y
- 4) Avance definitivo de los Compromisos de Mejora².

Estas etapas inician al finalizar el PAE del ejercicio fiscal en curso, y terminan en el segundo avance de Compromisos de Mejora, siendo la transparencia un eje rector del mecanismo como se muestra en el siguiente diagrama:

Diagrama 1. Temporalidad de las Etapas de la Estrategia BCMejora



Fuente: Lineamientos “BCMejora”, octubre 2016.

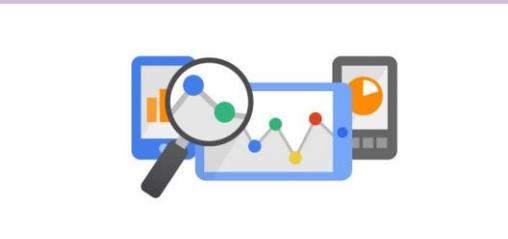
² En algunos casos, a discreción de la Unidad de Planeación y Evaluación del Desempeño se reportan avances en 3 ocasiones, de acuerdo al avance porcentual promedio reportadon en los dos primeros.

El mecanismo inicia desde el envío de las evaluaciones externas para su análisis y recopilación de las recomendaciones programáticas, presupuestales, de cobertura y de indicadores, para su incorporación en la medida de lo posible, dentro del proceso presupuestario en coordinación con las Unidades Responsables.



Primeramente se les hace envío de los resultados de las evaluaciones externas a las Unidades Responsables para su análisis, en donde emiten posicionamiento institucional y el análisis de los criterios de las recomendaciones emitidas en dichos documentos.

Posterior al análisis, las Unidades Responsables y la SPF definen aquellas recomendaciones no factibles de atenderse, las atendidas durante el PBR y aquellas que se les dará seguimiento como Compromisos de Mejora; en donde se pasa a la siguiente fase, la Definición de Compromisos de Mejora. En esta fase definen sus actividades, la fecha de inicio y conclusión del compromiso, así como los productos que corroboran la atención de las recomendaciones.

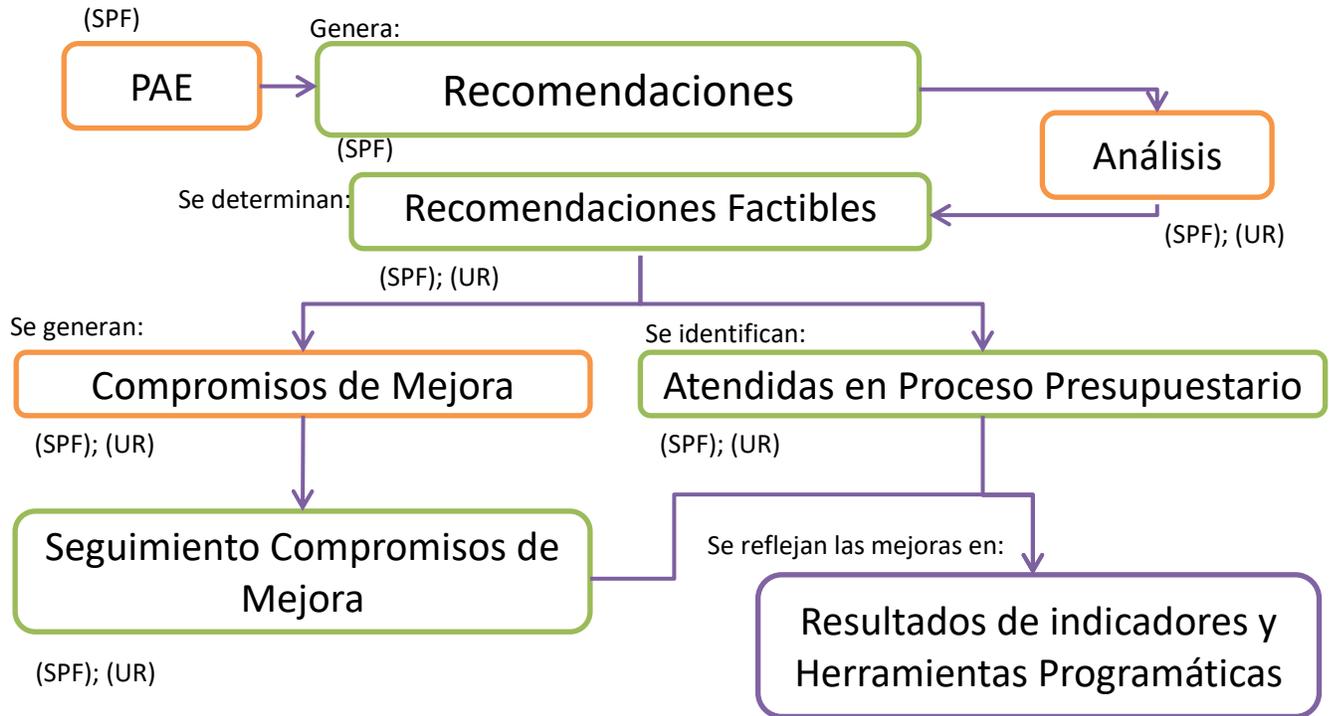


Por último, la cuarta fase es el seguimiento al cumplimiento de los Compromisos de Mejora, en donde se realizan dos seguimientos dentro de un ejercicio fiscal: en Enero y Agosto. En donde se les solicitan el avance de cada actividad y el producto que corrobora el porcentaje de atención de la recomendación.

El BCMejora incorpora a las recomendaciones derivadas de las Evaluaciones Externas del Programa Anual de Evaluaciones (PAE) de cada ejercicio fiscal, para lo cual la SPF solicita a las Unidades Responsables del Recurso Federal o del Programa Estatal evaluado, que identifiquen aquellas recomendaciones que son factibles de atenderse en el corto plazo o bien aquellas que se atendieron en la fase de la elaboración del presupuesto.



Diagrama 2. Flujo del Seguimiento a Recomendaciones en la Estrategia BCMejora, 2018



Secretaría de Planeación y Finanzas (SPF)

Unidades Responsables (UR)

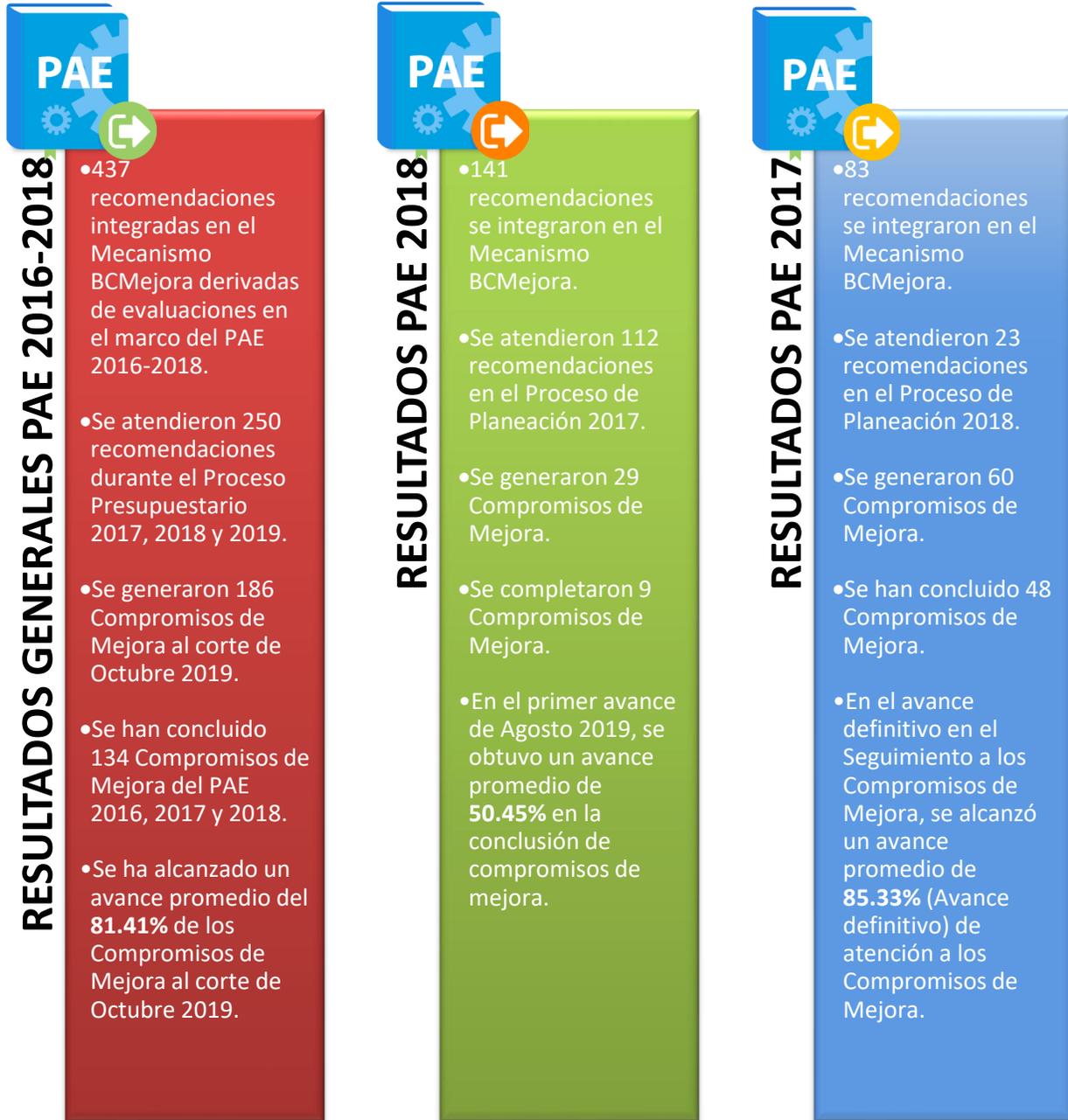
Fuente: Elaboración propia, 2018.

Integración de las recomendaciones derivadas de Evaluaciones externas

El proceso de incorporación de las recomendaciones, se identifica en los siguientes pasos:

1. La Unidad de Planeación y Evaluación del Desempeño (UPED) recibe las recomendaciones derivadas de las Evaluaciones Externas y notifica a la Dirección de Programación y Política Presupuestaria (DPPP); sobre las recomendaciones de tipo presupuestal, de cobertura, indicadores y programáticas, derivadas de las Evaluación externas enmarcadas dentro del PAE, para su inclusión en el proceso presupuestario, considerando para atención de la UPED aquellas en materia de Planeación que incidan en diseño de indicadores y reingeniería de la MIR.
2. De acuerdo a la factibilidad se retoman las recomendaciones mencionadas anteriormente y se analiza junto con las Unidades Responsables para su inclusión dentro de la MIR, el POA y en el presupuesto, durante el proceso presupuestario.
3. La Unidad de Planeación y Evaluación del Desempeño (UPED), en coordinación con las Unidades Responsables determinan la inclusión de las recomendaciones y éstas se reflejan en el POA y en la MIR, según sea el impacto de la recomendación.
4. Aquellas que sean factibles pero no se logren incorporar dentro del Proceso Presupuestario, se integran como Compromisos de Mejora, los cuales se les da seguimiento para su conclusión dentro del ejercicio fiscal subsecuente. Igualmente, estas mejoras realizadas se identifican en el POA, la MIR o el presupuesto.

2. RESUMEN DE RESULTADOS DEL MECANISMO BCMEJORA



Fuente: Información actualizada a Octubre 2019.

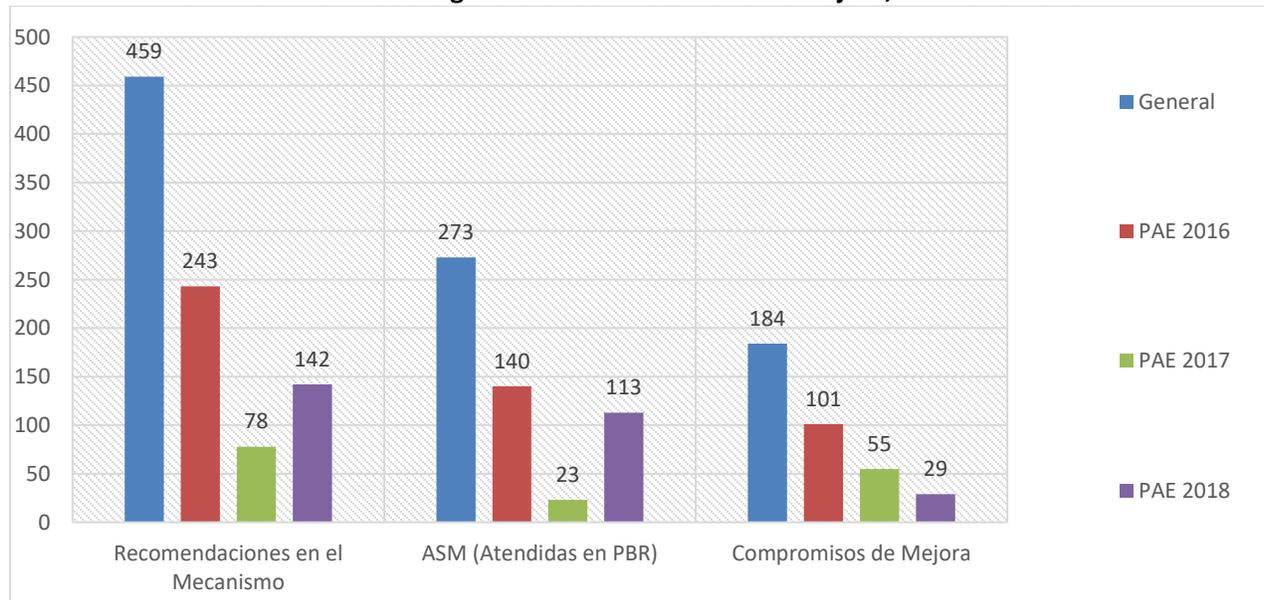
Gráficas resumen general

Gráfica 1. Estadísticas generales del Mecanismo BCMejora, PAE 2016-2018

El total de las recomendaciones incorporadas en el Mecanismo emitidas por las Instancias Evaluadoras se ha disminuido, derivado de controles más rígidos desde la definición del total de recomendaciones posibles a emitir en los Términos de Referencia del PAE 2017 y 2018; supervisando que solo aquellos aspectos de mayor prioridad para mejorar los resultados del programa sean los focales para las instancias evaluadoras.

Por otro lado, se identifica un aumento en el total de recomendaciones atendidas durante el proceso de Presupuesto basado en Resultados 2019 y una disminución en la incorporación de compromisos de mejora, se desempeñó de esta manera en sentido del último ejercicio de la administración estatal, ya que no se podían generar compromisos de mejora que superaran el 30 de Agosto, por lo que, aquellos compromisos complejos que duraran más de 6 meses se descartaban; lo anterior derivado de la entrega constitucional del gobierno estatal; por ende, se mostró un avance mayor en el total de recomendaciones atendidas durante el PBR, ya que se priorizaron a realizar acciones enfocadas a implementar las mejoras durante el proceso de planeación.

Gráfica 1. Estadísticas generales del Mecanismo BCMejora, PAE 2016-2018

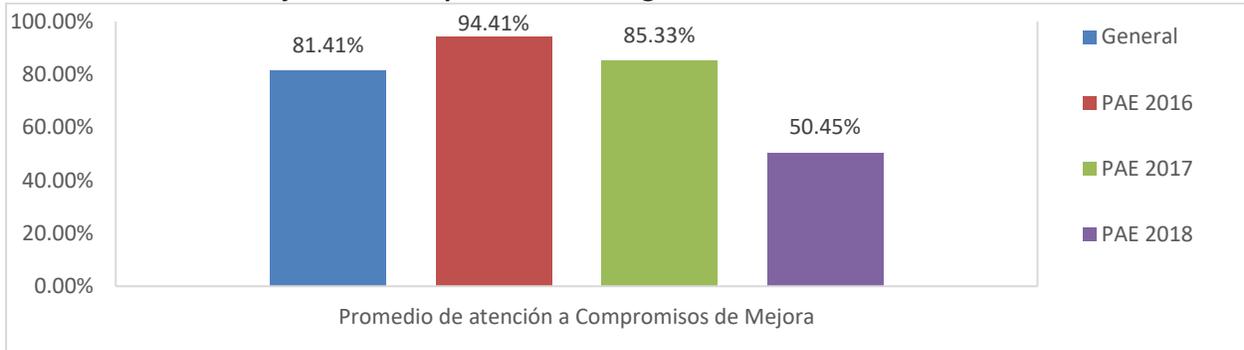


Fuente: Secretaría de Planeación y Finanzas, 2018.

Gráfica 2. Porcentaje de Avance promedio del Seguimiento a Recomendaciones PAE 2016-2018

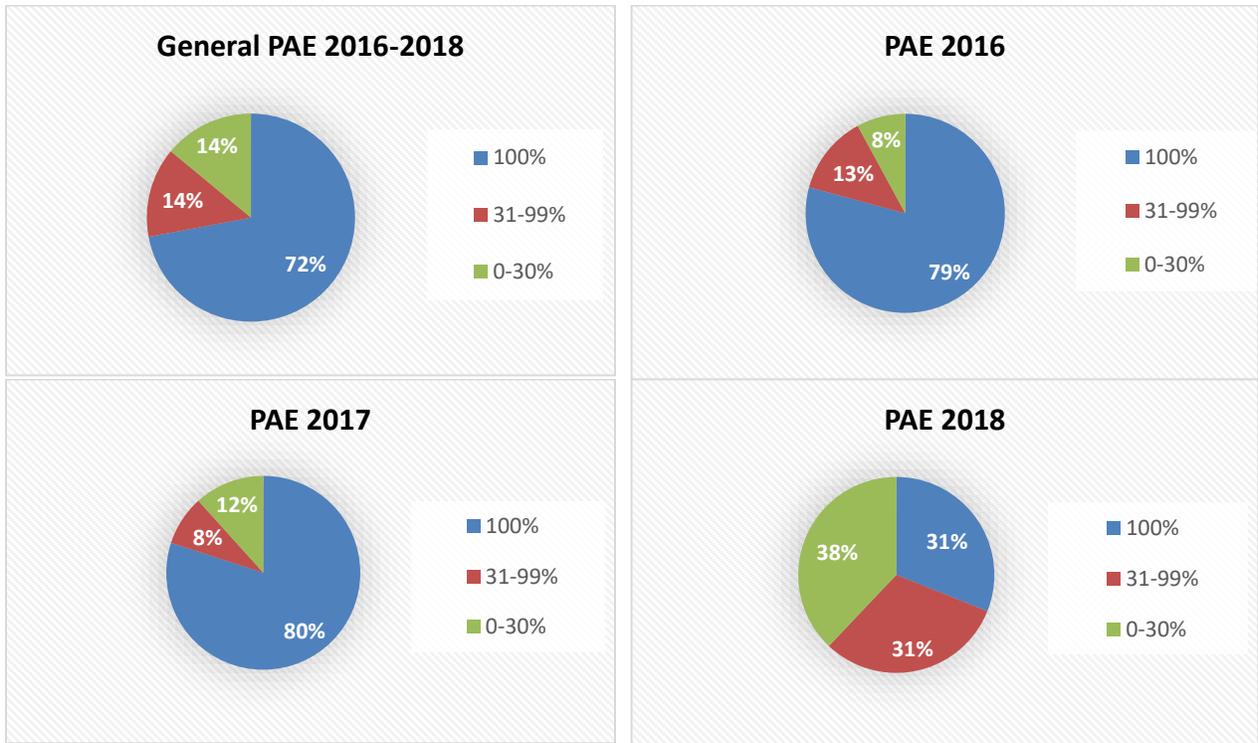
En el PAE 2018 se encuentra un avance del 50%, lo cual es adecuado considerando la etapa en la que se encuentra el Seguimiento a Recomendaciones del PAE 2018, el cual ha afectado el promedio general de avance en compromisos de mejora respecto a lo reportado en 2018.

Gráfica 2. Porcentaje de Avance promedio del Seguimiento a Recomendaciones PAE 2016-2018



Fuente: Secretaría de Planeación y Finanzas, 2018.

Respecto al cumplimiento de Compromisos de Mejora, se identifica que en el PAE 2016 y PAE 2017, se han logrado concluir al 100 por ciento, el 80% del total de los Compromisos Generados; por otro lado, se mejoró el porcentaje de compromisos cumplidos, ya que en 2018 se reportó un avance del 67%, en este año, se logra 72% (134 compromisos al 100 por ciento), una mejora de 5 puntos porcentuales.



3. SEGUIMIENTO BC MEJORA PAE 2018

El PAE 2018 fue publicado el 9 de Febrero del 2018 en el Periódico Oficial del Estado, y estableció la realización de un total de 45 evaluaciones externas, de las cuales 36 fueron a fondos o programas provenientes de recursos federales y 9 a programas presupuestarios estatales considerados estratégicos para el desarrollo del Estado; dentro de los cuales se contempló la Primera Evaluación de Impacto en el Estado y la primer evaluación de Procesos a un programa estatal.

Derivado de esos trabajos, se generaron un total de 224 recomendaciones de los evaluadores, mismas que al iniciar el proceso de seguimiento, los ejecutores informaron que 68 de ellas no serían factibles de atenderse debido a diversas razones como: atribuciones legales, capacidad operativa o bien suficiencia de recursos financieros por mencionar algunos, o como el caso de programas o recursos federales evaluados durante 2018, que en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) del Ejercicio Fiscal 2019 ya no contaron con recursos autorizados. Aunado a lo anterior, se identifica que 15 recomendaciones se dirigieron para su atención a los Ayuntamientos responsables del recurso federal.

La tabla 1 muestra que de las 78 recomendaciones consideradas como factibles de atenderse, las Unidades Responsables o Ejecutoras del Gasto reportaron que 23 de ellas ya estaban siendo atendidas durante el proceso de planeación, programación y presupuestación para el Ejercicio Fiscal 2018 por lo que no fue necesario establecerlas como Compromisos de Mejora, reportando en el primer avance un **67.18%** de atención a recomendaciones.

Lo anterior generó que el seguimiento de la Estrategia BC Mejora se centrara en las 55 recomendaciones restantes, de las cuales se generaron 55 Compromisos de Mejora para su atención; de los cuales 47 se enfocaron en mejorar la gestión de recursos del Gasto Federalizado y 8 de programas presupuestarios estatales.

Tabla 1. Concentrado de las Recomendaciones del PAE 2018

| PROGRAMA ANUAL DE EVALUACION 2017 | Totales | Gasto Federalizado | Programas Estatales |
|---|------------|--------------------|---------------------|
| • RECOMENDACIONES PAE 2017 | 224 | 165 | 59 |
| <i>Recomendaciones no factibles</i> | 68 | 58 | 10 |
| <i>Recomendaciones para Organismos Autónomos</i> | 15 | 15 | 0 |
| • RECOMENDACIONES FACTIBLES DE SEGUIMIENTO | 141 | 92 | 49 |
| <i>Recomendaciones atendidas durante proceso PbR 2018</i> | 112 | 75 | 37 |
| COMPROMISOS DE MEJORA* | 29 | 17 | 12 |

* Se estableció un Compromiso de Mejora para cada Recomendación.

Fuente: SPF, Octubre 2019.

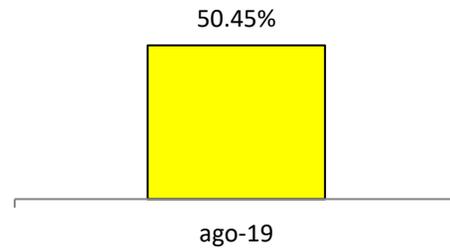
3.1 AVANCE EN LA ATENCIÓN A COMPROMISOS DE MEJORA (PAE 2017)

A fin de establecer un parámetro que resuma de forma cuantitativa un avance general en la atención a los Compromisos de Mejora, se establece el **ÍNDICE DE AVANCE EN LA ATENCIÓN A COMPROMISOS DE MEJORA**, que muestra el desempeño de las Unidades Responsables (Ejecutoras del Gasto) en el cumplimiento de los Compromisos de Mejora planteados al corte realizado parcialmente en Julio 2018 como primer avance del Seguimiento de Recomendaciones al PAE 2018 (Gráfica 4 y 5).



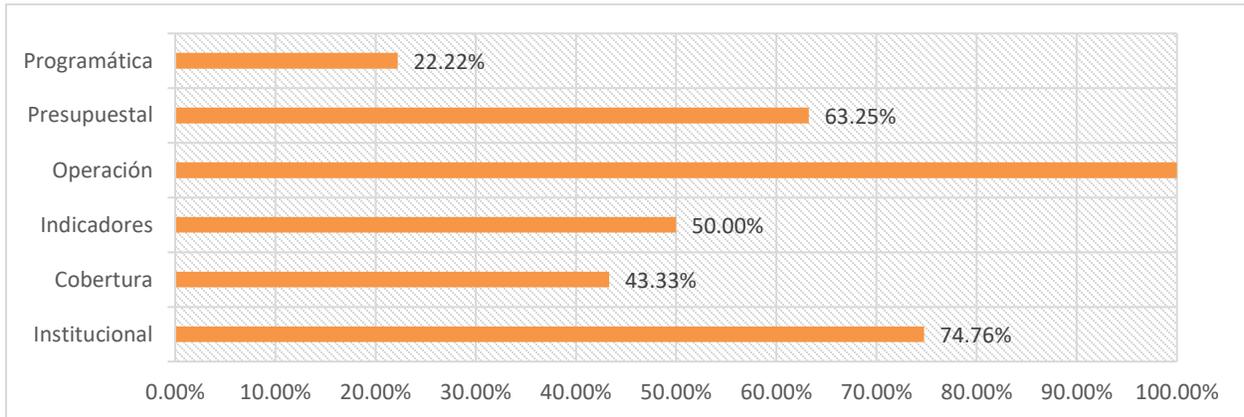
Se ha logrado un avance promedio del **50.45%** en la Atención a Compromisos de Mejora del PAE 2018.

Gráfica 4. Avance en la atención por periodo reportado de los Compromisos de Mejora, PAE 2018



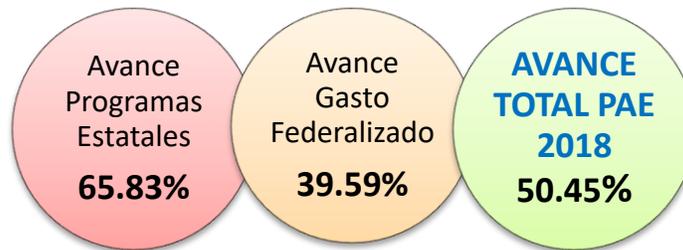
Fuente: Base de datos de la Estrategia BCMejora, Octubre 2019.

Gráfica 5. Avance de Compromisos de Mejora por tipo de recomendación, PAE 2018



Fuente: SPF, Octubre 2019.

Figura 1. Avance de la Atención a Octubre de 2019 (PAE 2018)



Fuente: SPF, Octubre 2019.

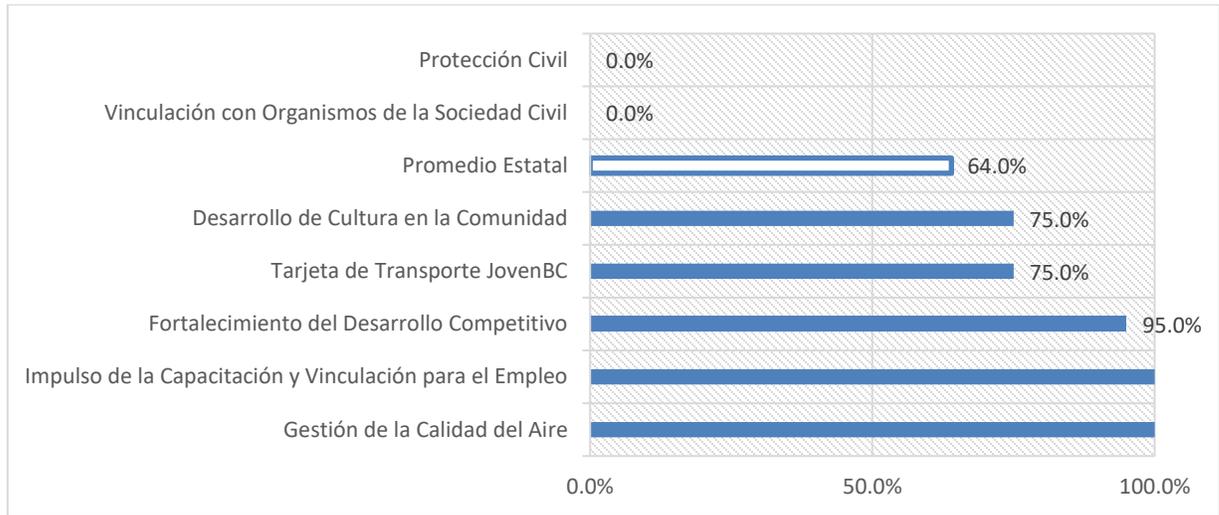
El avance porcentual del PAE 2018, describe que se atendieron **9 compromisos de mejora al 100%**, y 9 quedaron pendientes de evidencias probatorias al corte del seguimiento a los compromisos; quedando 11 compromisos con un avance de 0-30%.

Para exponer los avances de forma particular en el caso del seguimiento a los Compromisos de Mejora de los Presupuestarios Estatales, así como los relativos al Gasto Federalizado, se presentan los siguientes apartados.

3.2 AVANCE Y RESULTADOS DEL BCMEJORA EN PROGRAMAS ESTATALES

Como lo muestra la siguiente gráfica, de los 9 programas estatales evaluados, el que presenta el menor avance son los programas: Vinculación con Organismos de la Sociedad Civil y Protección Civil, ambos con 0% de avance; sin embargo, se denota que los demás compromisos han obtenido resultados por encima del 50% de avance en el primer seguimiento a recomendaciones.

Gráfica 6. Porcentaje de Avance de los Compromisos de Mejora por Evaluación



Fuente: Elaboración Propia. Fecha de corte: Octubre 2019.

De las 9 evaluaciones a las que se les dio seguimiento, se tuvo el siguiente avance de cumplimiento en sus compromisos de mejora:

Gráfica 7. Avance de cumplimiento de los Compromisos de Mejora por tipo de recomendación, BCMejora PAE 2018



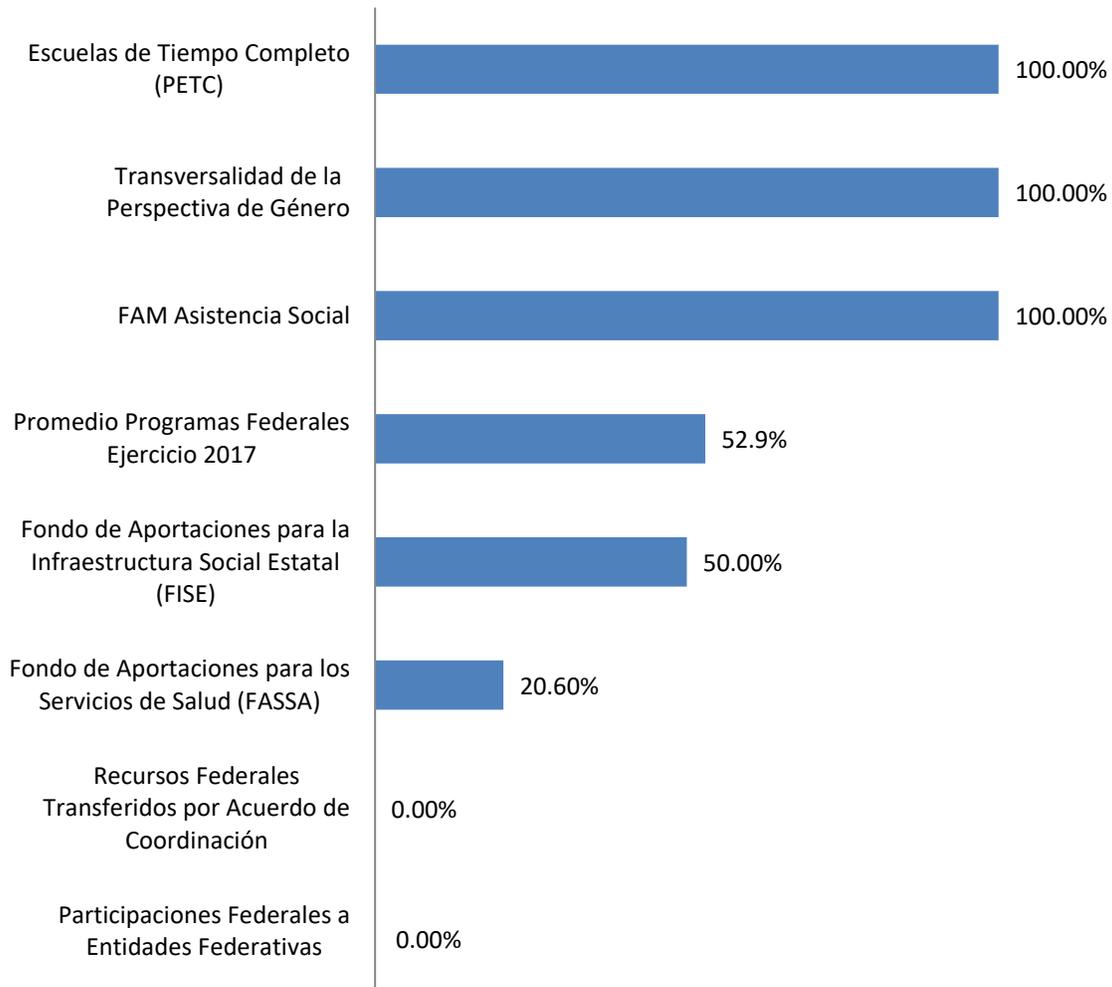
Fuente: Elaboración propia con datos de Base de Datos de la Estrategia BCMejora, Octubre 2018, a cargo de la Dirección de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Planeación y Finanzas (SPF).

Del Avance en la atención a Compromisos de Mejora de Programas Estatales, se logró un 65.83% de avance.

3.3 AVANCE Y RESULTADOS DEL BCMEJORA EN EL GASTO FEDERALIZADO

Para la presentación del Avance de los Compromisos de Mejora enviado por las Unidades Ejecutoras a la SPF al mes de Octubre 2019, se consideraron solo aquellos Programas y Recursos del Gasto Federalizado que continuaron con presupuesto autorizado en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) para el Ejercicio Fiscal 2018³. A continuación se muestran el avance en evaluaciones al ejercicio fiscal 2017:

Gráfica 8. Avance en la Atención de los Compromisos de Mejora por Programa y Recurso del Gasto Federalizado transferido al Poder Ejecutivo Estatal

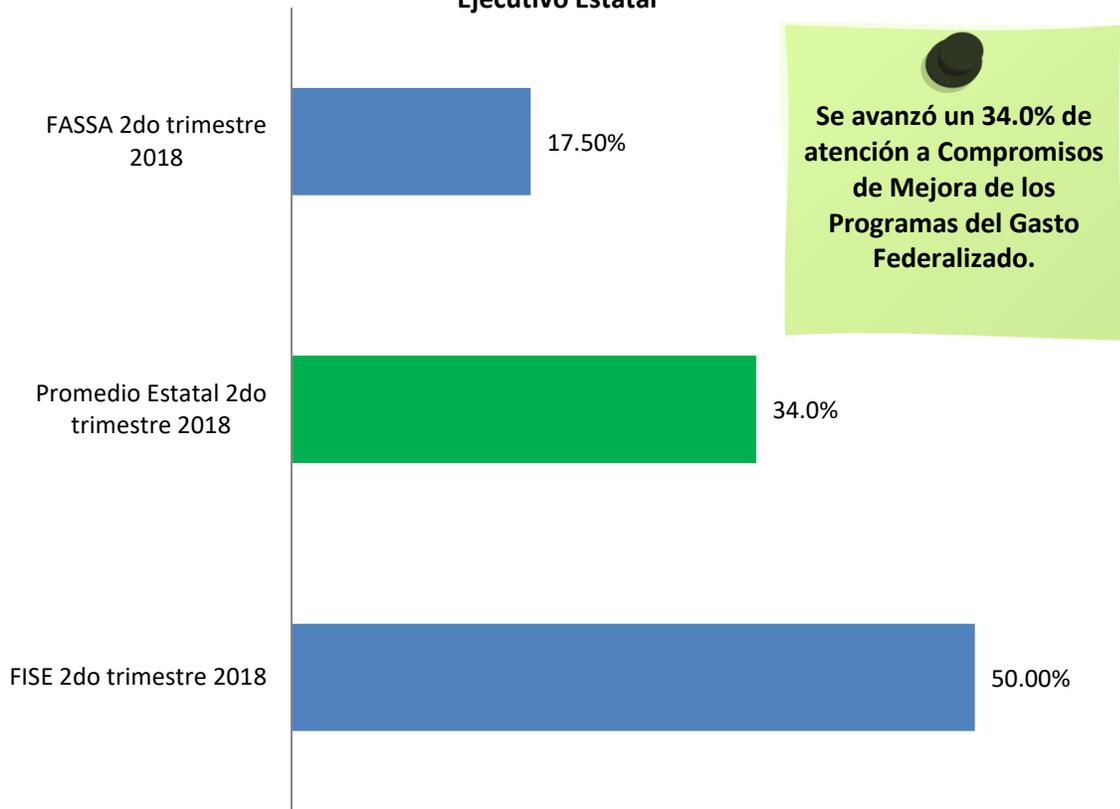


Fuente: SPF, 2019. Fecha de corte: Octubre 2019.

³ En el ejercicio fiscal 2018, ya no se incorporaron como parte del Presupuesto de Egresos de la Federación, los programas del Gasto Federalizado:

Se muestra el avance del seguimiento a recomendaciones de las evaluaciones realizadas al segundo trimestre del ejercicio fiscal 2018:

Gráfica 9. Avance en la Atención de los Compromisos de Mejora por Programa y Recurso del Gasto Federalizado transferido al Poder Ejecutivo Estatal



Fuente: SPF, 2019. Fecha de corte: Octubre 2019.

De los 17 compromisos de mejora derivados de las evaluaciones al Gasto Federalizado, se identifican 4 atendidos al **100%**, 5 de ellos reflejaron un avance de 31-99% y 8 presentaron un avance de 0-30%.

En el siguiente gráfico, se muestra que de los Compromisos programáticos se logró un avance del 16.67%, 51.00% de compromisos presupuestales, 60.00% de indicadores, 20.00% de cobertura, y 50.00% de recomendaciones Institucionales.

Gráfica 10. Porcentaje de Avance de los Compromisos de Mejora por ámbito de mejora en Evaluaciones al Gasto Federalizado, PAE 2018



Fuente: SPF, 2019.

A continuación, se presentan de forma resumida el resultado o efecto, que las evaluaciones externas y el seguimiento a las respectivas recomendaciones, han tenido en los programas presupuestarios estatales y federales:

Figura 2. Mejoras reportadas en el Primer Avance del Seguimiento a los Compromisos de Mejora del PAE 2018. Programas Estatales y Federales

Se celebraron acuerdos con las autoridades transportistas para llevar a cabo la credencialización de los jóvenes estudiantes.

Se invirtieron recursos presupuestales para mantenimiento de monitores y en estrategias de difusión y concientización para atender la problemática de la contaminación y calidad del aire en B.C.

Se implementaron encuestas a emprendedores para conocer su satisfacción al respecto de los tiempos para solicitar apoyos para MIPYMES y emprendedores en Gobierno del Estado.

Se llevaron a cabo acciones de acompañamiento a la estructura operativa en las necesidades de gestión de los recursos y la implementación de la propuesta pedagógica del PETC.

Se llevaron a cabo pláticas en la administración privada en la Norma Mexicana NMX-R-025-SCFI-2015.

Se llevó a cabo un diagnóstico de preferencias culturales a través de plataformas de google forms, para generar estadísticas que sean utilizadas en el diseño de políticas públicas para cultura.

Fuente: SPF, Octubre 2019.

4. AVANCE DEFINITIVO BC MEJORA PAE 2017

El PAE 2017 fue publicado el 31 de Marzo del 2017 en el Periódico Oficial del Estado, y estableció la realización de un total de 40 evaluaciones externas⁴, de las cuales 37 fueron a fondos o programas provenientes de recursos federales y 3 a programas presupuestarios estatales considerados estratégicos para el desarrollo del Estado.

Derivado de esos trabajos, se generaron un total de 189 recomendaciones de los evaluadores, mismas que al iniciar el proceso de seguimiento, los ejecutores informaron que 102 de ellas no serían factibles de atenderse debido a diversas razones como: atribuciones legales, capacidad operativa o insuficiencia de recursos financieros, humanos, materiales, etc.; o como el caso de programas o recursos federales evaluados durante 2017, que en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) del Ejercicio Fiscal 2018 ya no contaron con recursos autorizados.⁵

La Tabla 1 muestra que de las 78 recomendaciones consideradas como factibles de atenderse, las Unidades Responsables o Ejecutoras del Gasto reportaron que 23 de ellas ya estaban siendo atendidas durante el proceso de planeación, programación y presupuestación para el Ejercicio Fiscal 2018 por lo que no fue necesario establecerlas como Compromisos de Mejora.

Lo anterior generó que el seguimiento de la Estrategia BC Mejora se centrara en las 55 recomendaciones restantes, de las cuales se generaron 55 Compromisos de Mejora para su atención, reportando en el avance definitivo un **85.33%** de atención a recomendaciones. De estos compromisos, 47 se enfocaron en mejorar la gestión de recursos del Gasto Federalizado y 8 de programas presupuestarios estatales.

Tabla 1. Concentrado de las Recomendaciones del PAE 2017

| PROGRAMA ANUAL DE EVALUACION 2017 | Totales | Gasto Federalizado | Programas Estatales |
|---|------------|--------------------|---------------------|
| • RECOMENDACIONES PAE 2017 | 189 | 176 | 13 |
| <i>Recomendaciones no factibles</i> | <i>102</i> | <i>97**</i> | <i>5</i> |
| <i>Recomendaciones para Organismos Autónomos</i> | <i>9</i> | <i>9</i> | <i>0</i> |
| • RECOMENDACIONES FACTIBLES DE SEGUIMIENTO | 78 | 70 | 8 |
| <i>Recomendaciones atendidas durante proceso PbR 2018</i> | <i>23</i> | <i>23</i> | <i>0</i> |
| COMPROMISOS DE MEJORA* | 55 | 47 | 8 |

* Se estableció un Compromiso de Mejora para cada Recomendación.

**Existieron 8 recomendaciones que no hubo respuesta por parte de la Unidad Responsable.

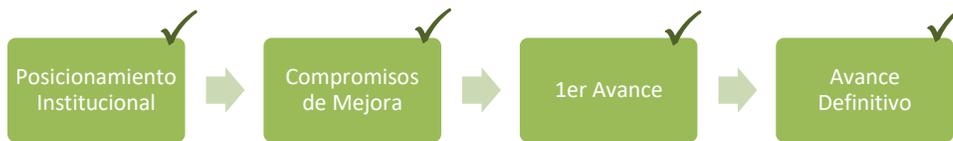
Fuente: SPF, Octubre 2018.

⁴ En el PAE 2017 se elaboraron solo evaluaciones Específicas de Desempeño (EED) a Programas Estatales y del Gasto Federalizado.

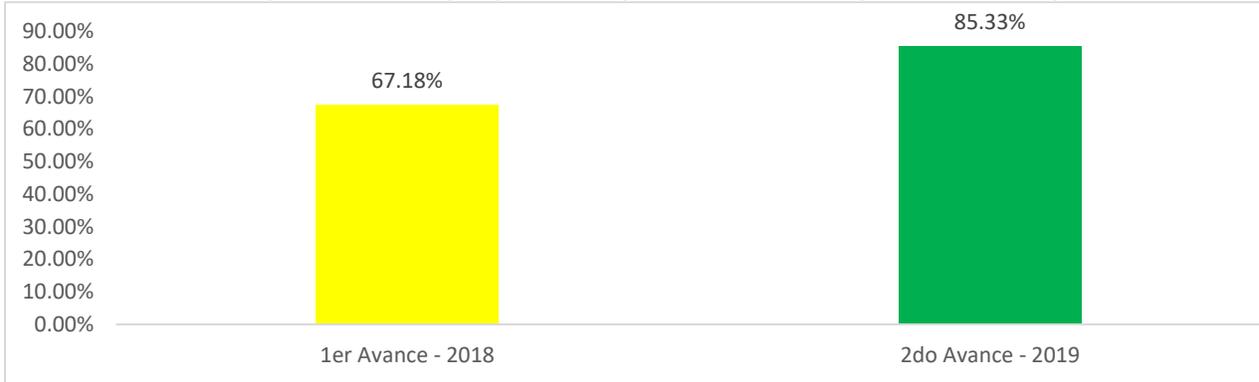
⁵ Como el caso del Fondo para el Fortalecimiento para la Infraestructura Municipal y Estatal (FORTALECE).

4.1 AVANCE EN LA ATENCIÓN A COMPROMISOS DE MEJORA (PAE 2017)

A fin de establecer un parámetro que resuma de forma cuantitativa un avance general en la atención a los Compromisos de Mejora, se establece el **ÍNDICE DE AVANCE EN LA ATENCIÓN A COMPROMISOS DE MEJORA**, que muestra el desempeño de las Unidades Responsables (Ejecutoras del Gasto) en el cumplimiento de los Compromisos de Mejora planteados al corte realizado parcialmente y en octubre 2018 como avance definitivo del Seguimiento de Recomendaciones al PAE 2017 (Gráfica 11 y 12).

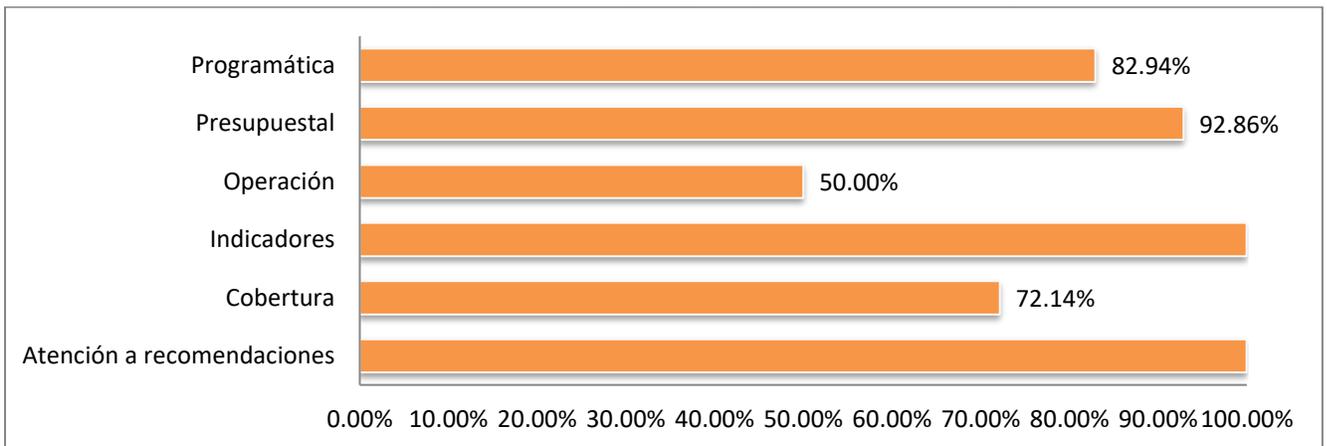


Gráfica 11. Porcentaje de atención por periodo reportado de los Compromisos de Mejora, PAE 2017



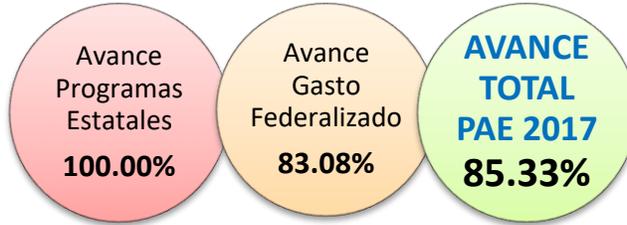
Fuente: Informe Parcial de la Estrategia BCMejora, Octubre 2019.

Gráfica 12. Avance de Compromisos de Mejora por tipo de recomendación, PAE 2017



Fuente: Informe Parcial de la Estrategia BCMejora, Octubre 2019.

Figura 4. Avance de la Atención a Octubre de 2019 (PAE 2017)



Fuente: Base de datos del BCMejora, SPF, 2019.

El avance porcentual del PAE 2017, describe que se atendieron 48 compromisos de mejora al 100%, y 12 quedaron pendientes de evidencias probatorias al corte del seguimiento a los compromisos.

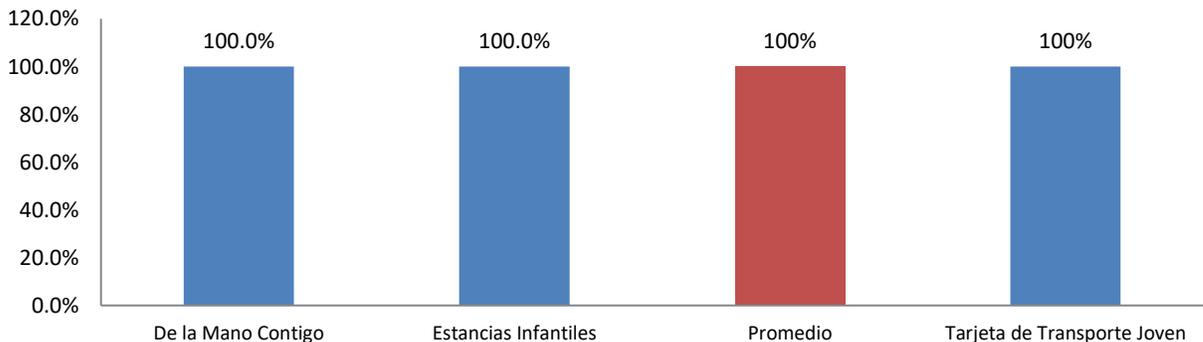
Para exponer los avances de forma particular en el caso del seguimiento a los Compromisos de Mejora de los Presupuestarios Estatales, así como los relativos al Gasto Federalizado, se presentan los siguientes apartados.

4.2 AVANCE Y RESULTADOS DEL BCMEJORA EN PROGRAMAS ESTATALES

Como lo muestra la siguiente gráfica, de los 3 programas estatales evaluados, todos se encuentran en 100% de cumplimiento de los Compromisos de Mejora, derivado de recomendaciones de atención compleja que requieren un tiempo mayor para su atención completa (Gráfica 13).

Se logró un 85.33% de avance en la Atención a Recomendaciones del PAE 2017

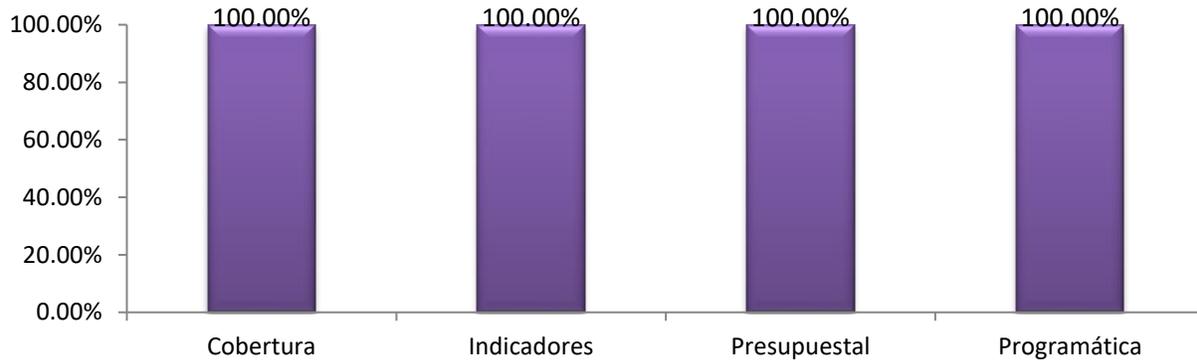
Gráfica 13. Porcentaje de Avance de los Compromisos de Mejora por Evaluación



Fuente: Elaboración Propia, datos actualizados a Octubre 2019.

De las 3 evaluaciones a las que se les dio seguimiento, se tuvo el siguiente avance de cumplimiento en sus compromisos de mejora:

Gráfica 14. Avance de cumplimiento de los Compromisos de Mejora por tipo de recomendación, BCMejora PAE 2017



Fuente: Elaboración propia con datos de Base de Datos de la Estrategia BCMejora, Octubre 2019, a cargo de la Dirección de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Planeación y Finanzas (SPF).

A continuación, se presenta de forma resumida el resultado o efecto, que las evaluaciones externas y el seguimiento a las respectivas recomendaciones, han tenido en los programas presupuestarios:

Figura 5. Mejoras reportadas en el Avance Definitivo del Seguimiento a los Compromisos de Mejora del PAE 2017; Programas Estatales

Se sistematizó el padrón de beneficiarios del Programa de Estancias Infantiles, evitando el sesgo y dar cumplimiento a la cobertura del programa de manera más eficaz.

Se desarrolló una base de datos para capturar los datos específicos de los jóvenes y sistematizar la información del Programa Transporte JovenBC.

Se desarrollaron mayores controles para la supervisión de los estudios socioeconómicos de los jóvenes potenciales a beneficiar del Programa Transporte JovenBC.

Se realizó un análisis de la asignación presupuestal al programa para determinar su cumplimiento en cuanto a los objetivos del Programa Estancias Infantiles.

Se analizó la integración de indicadores de impacto en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del programa Seguro Popular

Se iniciaron actividades para identificar con mayor claridad las características que deben presentar los jóvenes para ser beneficiados por el programa Transporte JovenBC.

Fuente: SPF, Octubre 2019.

De forma más detallada se presentan los principales efectos que los Compromisos asumidos por las Unidades Responsables, han tenido en la mejora de los Programas Presupuestarios.

Cuadro 1. Principales resultados en los Avances de Compromisos de Mejora, PAE 2017

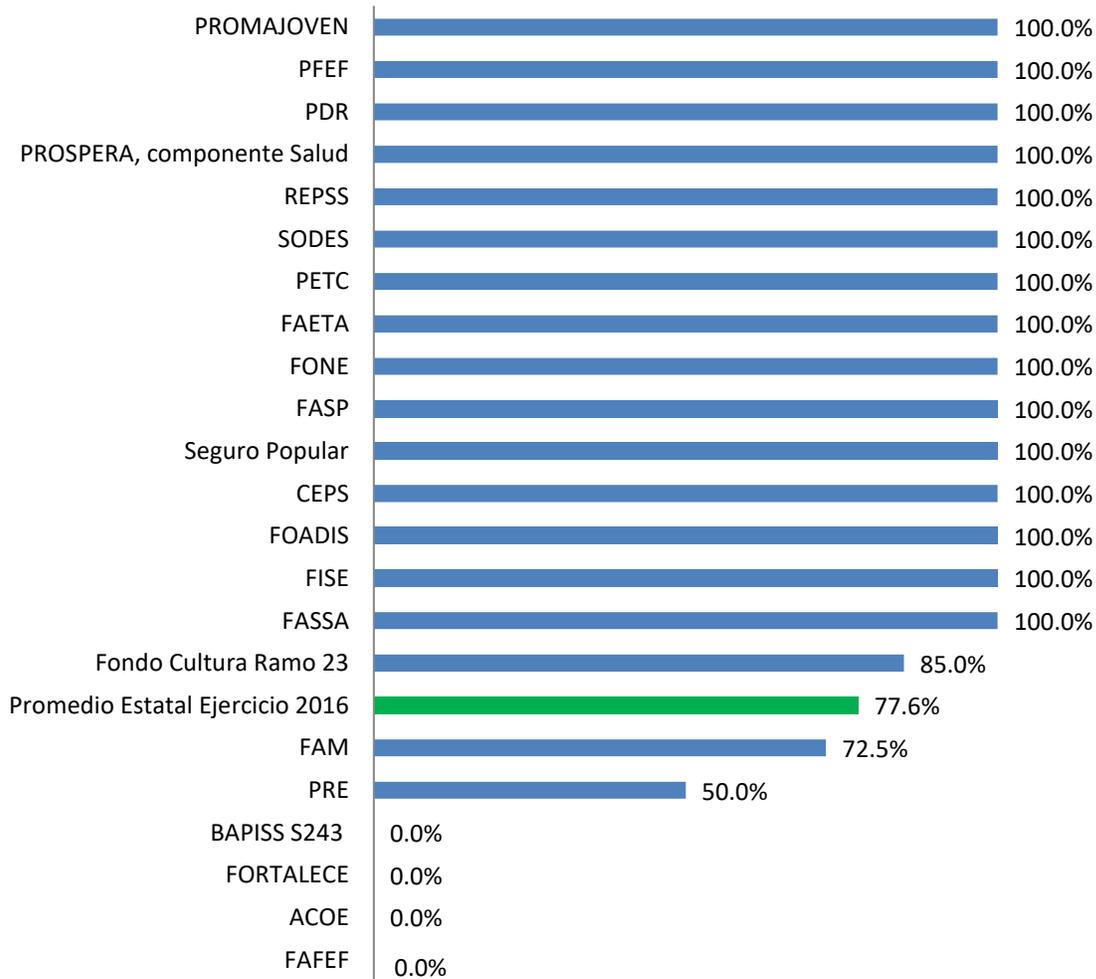
| RUBRO DE MEJORA | PROGRAMA EVALUADO | RESULTADO |
|------------------------|-----------------------------|--|
| Cobertura | Estancias Infantiles | Se sistematizó el padrón de beneficiarios de estancias infantiles, evitando el sesgo y dar cumplimiento a la cobertura del programa de manera más eficaz. |
| | Tarjeta Transporte Joven BC | Se identificaron con mayor claridad las características que deben presentar los jóvenes para ser beneficiados por el programa. |
| Indicadores | De La Mano Contigo | Se analizó la integración de uno o más indicadores de impacto en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del programa, para lo cual se establecieron reuniones con SPF para analizar la viabilidad de dichos indicadores. |
| | Tarjeta Transporte Joven BC | Se desarrollaron mayores controles para la supervisión de los estudios socioeconómicos de los jóvenes potenciales a beneficiar. |
| Presupuestal | Estancias Infantiles | Se realizó un análisis de la asignación presupuestal al programa para determinar su cumplimiento en cuanto a sus objetivos. |
| Programática | Estancias Infantiles | Se reportaron mensualmente las actividades que se realizaron para el cumplimiento del programa. |
| | Tarjeta Transporte Joven BC | Se capturó la información dentro de una base de datos la información específica de los jóvenes para sistematizarla. |

Fuente: Elaboración propia.

4.3 AVANCE Y RESULTADOS DEL BCMEJORA EN EL GASTO FEDERALIZADO

Para la presentación del Avance de los Compromisos de Mejora enviado por las Unidades Ejecutoras a la SPF al mes de Enero 2019, se tomaron en cuenta solo aquellos Programas presupuestarios y Recursos del Gasto Federalizado que continuaron con presupuesto autorizado en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) para el Ejercicio Fiscal 2016.

Gráfica 8. Avance en la Atención de los Compromisos de Mejora por Programa y Recurso del Gasto Federalizado transferido al Poder Ejecutivo Estatal

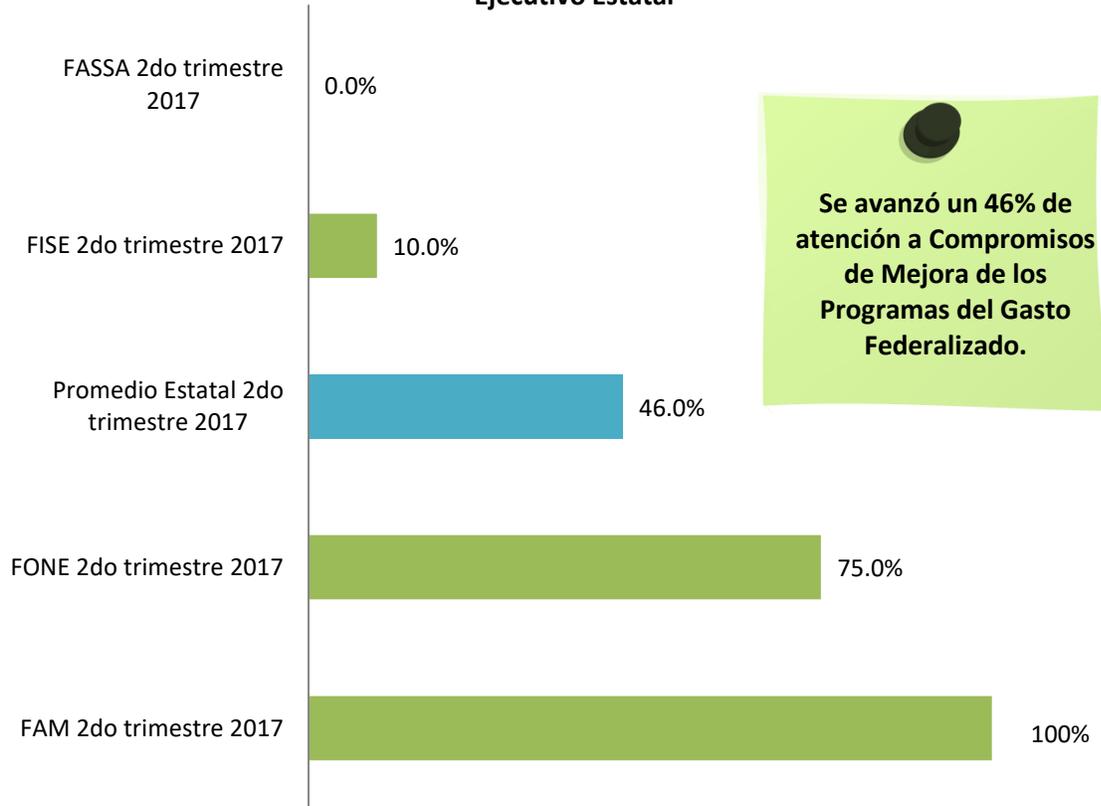


Fuente: SPF, 2019.

Aquellas evaluaciones con un avance menor al 100%, se debe a que en el seguimiento se identificaron situaciones que hicieron inalcanzable el compromiso durante el ejercicio fiscal del avance definitivo.

Se muestra el avance del seguimiento a recomendaciones de las evaluaciones realizadas al segundo trimestre del ejercicio fiscal 2017:

Gráfica 9. Avance en la Atención de los Compromisos de Mejora por Programa y Recurso del Gasto Federalizado transferido al Poder Ejecutivo Estatal

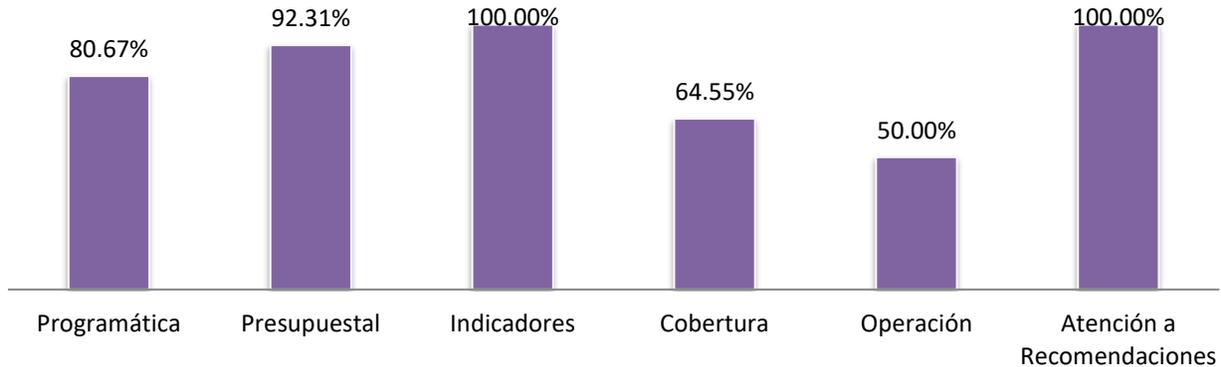


Fuente: SPF. Fecha de corte: Octubre 2019.

De los 52 Compromisos de Mejora emanadas a las evaluaciones al Gasto Federalizado, se establece que **48** Compromisos de Mejora se atendieron al **100%**, 5 de ellos, reflejaron un avance de 31-99% y solo 7, presentaron un avance de 0-30%.

En el siguiente gráfico, se muestra que de los Compromisos programáticos se logró un avance del 80.67%, 92.31% de compromisos presupuestales, 100.0% de indicadores, 64.55% de cobertura, 50.00% de operación y 100% de Atención a Recomendaciones.

Gráfica 16. Porcentaje de Avance de los Compromisos de Mejora por ámbito de mejora en Evaluaciones al Gasto Federalizado, PAE 2017



Fuente: SPF, 2019.

Figura 6. Mejoras reportadas en el Primer Avance del Seguimiento a los Compromisos de Mejora del PAE 2017; Programas Gasto Federalizado

Se fortaleció el monitoreo a través de mayores y mejores gestiones para lograr un mejor cumplimiento programático y presupuestal, principalmente en el ejercicio de los recursos federales provenientes del FASP.

| | | | |
|--|---|---|---|
| Se realizó una Matriz de Riesgos en ISESALUD para el ejercicio del FASSA. | Se ha logrado presentar mensualmente los asegurados del REPSS en Baja California. | Se llevaron a cabo el 70% del análisis del público atendido en el ICBC a través de proyectos apoyados por el Subsidio Apoyo a Instituciones Estatales de Cultura. | Se incluye constantemente la publicación trimestral del Formato General y el Formato Específico del FASP en el portal de la SSPE. |
| Se realizaron reuniones de trabajo para analizar la integración de nuevos indicadores de impacto del FISE. | Se gestionó en un 50% la aprobación del Convenio de Ejecución de la aportación para el Programa de Reforma Educativa. | Se iniciaron actividades para el diseño y aplicación de una encuesta para evaluar las actividades ofertadas por el subsidio Apoyo a Instituciones Estatales de Cultura. | Se realizó el compromiso de aplicar la metodología de marco lógico para la planeación del FASSA. |
| Se gestionó con la SPF la integración de una evaluación de impacto al FISE. | Se integraron indicadores para dar seguimiento a los Consejos Escolares de Participación Social | Se busca diseñar un sistema para capturar la información técnica de las CIT, que refleje el estado de la infraestructura física educativa desde el FAM. | Se difundió el calendario oficial para el funcionamiento y registro de los Consejos Escolares de Participación Social. |

Fuente: SPF, Agosto 2018.

De forma más detallada se presentan los principales avances que los Compromisos de Mejora han presentado en la mejora de la Gestión del Recurso de Gasto Federalizado:

Cuadro 4. Principales resultados por Recurso del Gasto Federalizado Evaluado en el PAE 2017

| FONDO O RECURSO EVALUADO | AVANCES Y RESULTADOS |
|---|--|
| Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) | <ul style="list-style-type: none"> Se diseñó una MIR estatal por cada componente alineada a la MIR federal, para tener un mejor seguimiento de los recursos y de los objetivos del mismo en el Estado. Se mejoran los controles a corto plazo para asegurar mes con mes el ejercicio del recurso, a través de reuniones y controles internos. |
| Fondo de Cultura Ramo 23 | <ul style="list-style-type: none"> El ICBC solicitó a la Secretaría de Cultura la MIR del Fondo de Cultura. Se aplicaron elementos de la MIR de la Secretaría de Cultura a la MIR del ICBC. Se elabora el presupuesto con fuentes de financiamiento identificables. Se identificó la relación del recurso del Fondo en el logro de las metas programáticas establecidas. |
| Fondo de Aportaciones de Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) | <ul style="list-style-type: none"> Se procuró el cumplimiento a los lineamientos emitidos por la Secretaría de Educación Pública y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público para el gasto de operación FONE. Se cumplió con los resultados de los indicadores considerados dentro de la MIR emitida por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público para el FONE. Se mejoró la alineación estratégica a la MIR del FONE. |
| Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP) | <ul style="list-style-type: none"> Se fortalecieron los controles administrativos para un mejor monitoreo del cumplimiento programático y presupuestal de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado. |
| Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA) | <ul style="list-style-type: none"> Se desarrolló una Matriz de Riesgo Institucional del ISESALUD. Se elaboró un indicador para medir la población que carece de servicios médicos, beneficiada con recursos del FASSA. Se llevó a cabo una evaluación para medir el impacto de las acciones en la población objetivo del FASSA, y determinar el cumplimiento del objetivo general. |
| Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE) | <ul style="list-style-type: none"> Se realizaron en reuniones la factibilidad para la incorporación de un indicador de impacto en el programa estatal al que se ministra el recurso del FISE. |
| Programa de Escuelas de Tiempo Completo (PETC) | <ul style="list-style-type: none"> Se mejoró el monitoreo del programa en el Estado, al incorporar dentro del POA indicadores de avance financiero. Se elaboró un diagnóstico con los resultados que tiene el programa. Se mejoró el seguimiento a cada uno de los centros escolares, con la finalidad de verificar la recepción de los apoyos que brinde el programa. Se gestionó la elaboración de una Evaluación de Impacto del FOTRADIS. |
| Fondo de Apoyo para la Discapacidad (FOADIS) | <ul style="list-style-type: none"> Se ha informado trimestralmente en el sistema de formato único la población beneficiada que está inscriba al Cobach Baja California. |
| Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales de Educación Superior | <ul style="list-style-type: none"> Se actualizó el padrón de beneficiarios del Seguro Popular. Se entregó la comprobación de los recursos federales en tiempo y forma. |
| Régimen de Protección Social en Salud, Seguro Popular (REPS) | <ul style="list-style-type: none"> Se han realizado reuniones de trabajo con personal de ISESALUD para dar a conocer los lineamientos aplicables para la transferencia de los recursos por fondo federal. Se integraron componentes y actividades para la ministración de los |
| Seguro Popular | <ul style="list-style-type: none"> Se han realizado reuniones de trabajo con personal de ISESALUD para dar a conocer los lineamientos aplicables para la transferencia de los recursos por fondo federal. Se integraron componentes y actividades para la ministración de los |

| | |
|--|---|
| Apoyos a Centros y Organizaciones de Educación | <p>recursos del Seguro Popular asignados al ISESALUD.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se busca mejorar la coordinación interinstitucional y el seguimiento a recursos presupuestarios federales, en donde el ISEP se comprometió a hacer del conocimiento de la SPF el destino del gasto del programa para mayor control dentro del ejercicio presupuestal. |
| Consejos Escolares de Participación Social | <ul style="list-style-type: none"> • Se mejoró la planeación y seguimiento de los recursos para Consejos Escolares, a través del diseño de una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) para seguimiento de los CEPSE. |
| Programa Nacional de Becas (PROMAJOVEN) | <ul style="list-style-type: none"> • Se capacitó a los adolescentes en temáticas de superación personal, prevención del embarazo, derechos humanos y violencia. |
| Programa Nacional de Becas S243 (BAPISS) | <ul style="list-style-type: none"> • Se busca mejorar la operación del programa en términos de eficiencia para la entrega de becas a las beneficiarias. |
| Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE), ejercicio 2017 segundo trimestre | <ul style="list-style-type: none"> • Se iniciaron las primeras reuniones para coordinarse con los gobiernos municipales para la integración de un programa de obras y acciones a realizar del FAIS, para eficientar los subsidios del FAISE y del FISMDF. |
| Programa Reforma Educativa | <ul style="list-style-type: none"> • Se requiere la gestión de un programa informático para incluir los criterios y lineamientos del PRE y el costo del gasto de operación. • Se ha trabajado en la reducción del tiempo de revisión del formato de Convenio de Aportaciones, a través de gestiones ante las áreas jurídicas de aprobación. |

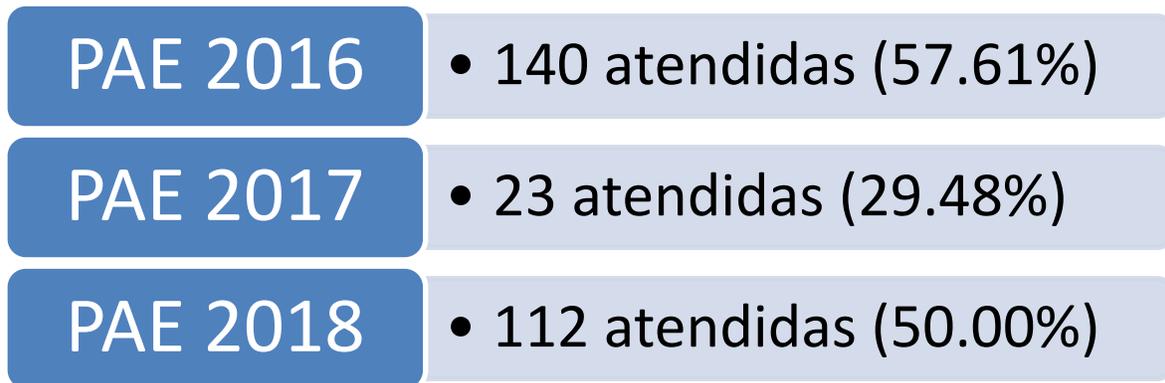
Fuente: Secretaría de Planeación y Finanzas, Octubre 2019.

5. INCORPORACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES EN EL PROCESO PRESUPUESTARIO CONCURRENTE⁶

Una de las finalidades de un Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño (SEDED) es el uso de la información del desempeño para la toma de decisiones presupuestarias que generan mejoras sustantivas en los programas presupuestarios con lo que se mejora la gestión del gasto público con el fin de contribuir a solucionar las problemáticas que presenta la sociedad bajacaliforniana.

Con base en lo anterior se identificaron 163 recomendaciones atendidas durante la elaboración del presupuesto de egresos para el ejercicio fiscal 2017 y 2018; derivado de Evaluaciones externas en el marco de los PAEs 2016 y 2017.

Figura 7. Recomendaciones atendidas durante el Proceso Presupuestario, 2016-2017

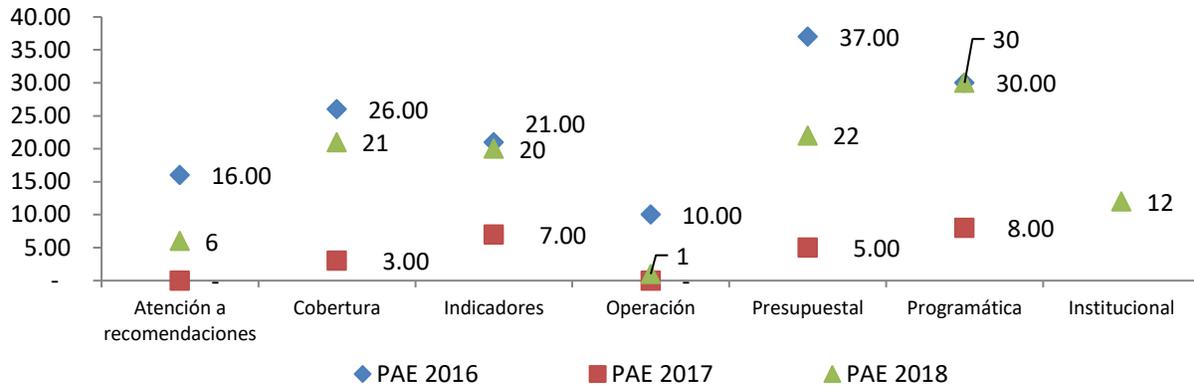


Fuente: Elaboración propia, SPF. Corte: Octubre 2019.

Nota: El porcentaje que se refleja es en Relación al total de recomendaciones integradas al Mecanismo BCMejora.

⁶ El proceso presupuestario, se entiende como las fases que comprenden la elaboración del presupuesto de egresos del ejercicio fiscal subsecuente, es decir, la planeación, programación y presupuestación para integrar el Proyecto de Presupuesto de Egresos del Estado.

Gráfica 17. Recomendaciones atendidas por Rubro de Mejora PAE 2016 y PAE 2017 en la fase de elaboración del presupuesto



Fuente: Elaboración propia, SPF. Corte: Octubre 2019.

De las recomendaciones atendidas en el **proceso presupuestario 2017** (PAE 2016) se encuentran 30 programáticas, 37 presupuestales, 21 de indicadores, 26 de cobertura y 16 de atención a recomendaciones. Mientras que en el **Proceso presupuestario 2018** (PAE 2017), se identifican 8 programáticas, 5 presupuestales, 7 de indicadores y 3 de cobertura.

Por último, para el **proceso presupuestario 2019**, se atendieron 21 recomendaciones de cobertura, 20 de indicadores, 22 presupuestales y 30 programáticas, además se consideraron una nueva clasificación, siendo 12 institucionales, las cuales promovieron mejoras en aspectos normativos y reglamentarios de los programas públicos estatales y del gasto federalizado.



Para mayores informes, contactarse con:

Artemisa Mejía Bojórquez

Subsecretaría de Planeación y Presupuesto

amejia@baja.gob.mx

Departamento de Evaluación de Desempeño

Teléfono: 5581010 Ext. 8339, 8582 y 1372